

Задания заключительного этапа



Гурин Тимофей Владиславович

Тест начат

Воскресенье, 2 Март 2025, 10:11

Состояние

Завершены

Завершен

Воскресенье, 2 Март 2025, 11:18

Прошло времени 1 ч. 6 мин.

Оценка

50,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 6,00 из 15,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Вершки и корешки или договор дороже денег

Прочитайте русскую народную сказку «Вершки и корешки». Сможет ли медведь защитить свои права? Если да или нет, то почему?



Встретился как-то мужик с медведем. Решили они репу сеять.

Посеяли и начали договариваться, кому что брать. Мужик и говорит:

— Я возьму себе корешки, а тебе Мишка достанутся вершки. На том и остановились, договор подписями скрепили.

Выросла у них хорошая репа. Мужик взял себе корешки, а Мишке отдал вершки.

Видит медведь, что прогадал. Одни листья получил и говорит мужику:

— Мужик, твои корешки сладенькие, а мои вершки негодные.

Мужик отвечает:

— Ну, смотри, когда будем в другой раз сеять бери себе на прокорм корешки, а я уж себе вершки оставляю.

Так и договорились. Соглашение подписями скрепили.

На другой год посеяли они пшеницу. Добрая пшеница уродилась. Мужик взял себе вершки, а Мишке, как и договаривались, отдал корешки.

Намолотил мужик пшеницы, намолот муки, напек пирогов, а медведь опять ни с чем. Рассердился он на мужика, и с тех пор у них вражда пошла. Стали они судиться.

Текст ответа

Медведь сможет защитить свои права.

На любой договор или соглашение распространяется требование о добросовестности. В обоих случаях, мужик знал о том, что в репе верхки имеют меньшую ценность по сравнению с корешками, а в пшенице корешки имеют меньшую ценность по сравнению с верхками, однако, медведю об этом не сообщил, то есть, повел себя недобросовестно по отношению к контрагенту по договору, заключил договор в результате недобросовестного поведения. Оба договора подлежат признанию недействительными.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 7,00 из 15,00

▼ Снять флажок

Текст вопроса

Задание 2. О праве семейном замолвите слово

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий отношения в описанных вами жизненных ситуациях. Раскройте его юридическое значение? В каких целях он был установлен законодателем?



1. Теперь мы будем кормить внука! И будем делать это по биоритмам!



2. Дела семейные будут в наших руках!



3. Это полиция! Отдайте нам вашего ребенка!

Текст ответа

Картинка 1 - Бабушка и дедушка принимают решение о том, как кормить внука(?).

Картинка 2 - Государство полностью регулирует развод, осуществляет его по своему усмотрению.

Картинка 3 - Полиция изымает ребенка из семьи.

Для регулирования указанных отношений законодателем был введен принцип осуществления семейных прав и исполнения семейных обязанностей, который гласит о том что граждане сами распоряжаются их правами, вытекающими из семейных правоотношений.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 9,00 из 15,00

▼ Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3.

Зайцев и Осинкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проникли в квартиру Кисилева, откуда похитили телевизор, две пары кроссовок и денежные средства. После их задержания, Зайцев в процессе допроса показал, что хищение он совершил совместно с Осинкиным, а похищенное хранит у себя в гараже. Также он пояснил, что в момент совершения данного

преступления был пьян, поэтому не мог контролировать свои действия. Он заявил: «Это меня Осинкин уговорил. Я пьяным был. Трезвым бы не полез».

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Признаки какого состава преступления содержат действия Зайцева и Осинкина?
2. Что, в данной ситуации, является предметом преступления?
3. Может ли данное преступление рассматривать как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику?
4. Может ли нахождение Зайцева в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения быть признано обстоятельством, смягчающим или отягчающим наказание?
5. Можно ли признать сообщенные Зайцевым сведения явкой с повинной?

Текст ответа

Деяние Зайцева и Осинкина содержит в себе признаки состава ст. 158 УК РФ, то есть Кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору.

Предметом преступления в данной ситуации является имущество Кисилева (телевизор, две пары кроссовок и денежные средства).

Указанное преступление нельзя рассматривать как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику, так как таковой цели у субъектов преступления не было.

Нахождение Зайцева в состоянии алкогольного опьянения является обстоятельством, отягчающим наказания, поскольку привлечение к преступлению лиц, находящихся в состоянии алкогольного опьянения является обстоятельством, отягчающим наказание в силу положений УК РФ.

Сообщенные Зайцевым сведения нельзя считать явкой с повинной Осинкина, поскольку явкой с повинной можно считать только **добровольное** сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанном **им** в письменном или устном виде.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

Гражданин Фунтиков В.В. в рамках личного приема посетил дежурного прокурора Бабушкинской межрайонной прокуратуры Воротилова С.С., с жалобой на действия судебного пристава Акимкина А.А. по поводу списания с его карты денежных средств в счет погашения штрафа за нарушение правил дорожного движения (превышения скорости на 40 км/ч). Со штрафом Фунтиков В.В. был не согласен и вовремя его не оплатил.

На жалобу Воротилов С.С. никак не отреагировал и отправил жалобу для решения данной ситуации приставу Акимкину А.А.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Вопросы к заданию:

1. Должен ли был прокурор Воротилов С.С. принять и рассмотреть жалобу?
2. Правильно ли сделал прокурор Воротилов С.С., который отправил жалобу Фунтикова В.В. для рассмотрения приставу Акимкину А.А.?
3. Может ли обжаловать действия прокурора Воротилова С.С. гражданин Фунтиков В.В.?
4. Куда следует обратиться гражданину Фунтикову В.В. с жалобой на действия прокурора Воротилова С.С.?
5. Возможно ли обжаловать действия прокурора Воротилова С.С. в судебном порядке?

Текст ответа

Прокурор Воротилов С.С. обязан был принять и рассмотреть жалобу по существу, поскольку Конституция РФ закрепляет право гражданина на обращение в любые государственные органы, и обязанность государственных органов рассмотреть все обращения от граждан.

Прокурор Воротилов С.С. ошибся, направив жалобу Фунтикова В.В. для рассмотрения приставу Акимкину А.А., поскольку объектом жалобы являются действия этого пристава, при рассмотрении жалобы на самого себя возникает конфликт интересов, что недопустимо. Кроме того, направление обращения по компетенции так же не может являться обоснованием правильности действий прокурора, поскольку рассмотрение жалоб на действия пристава не входят в компетенцию этого пристава.

Гражданин Фунтиков В.В. может обжаловать действия прокурора Воротилова С.С. в судебном (путем подачи административного искового заявления), или административном (путем подачи обращения к вышестоящему прокурору) порядке.

Гражданину Фунтикову В.В. с жалобой на действия прокурора Воротилова С.С. следует обратиться в суд, или к начальнику Бабушкинской межрайонной прокуратуры, или в Городскую прокуратуру.

Действия прокурора Воротилова С.С. возможно обжаловать в судебном порядке. Таковой порядок предусмотрен КРФоАП.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 10,00 из 15,00

🚩 Отметить вопрос

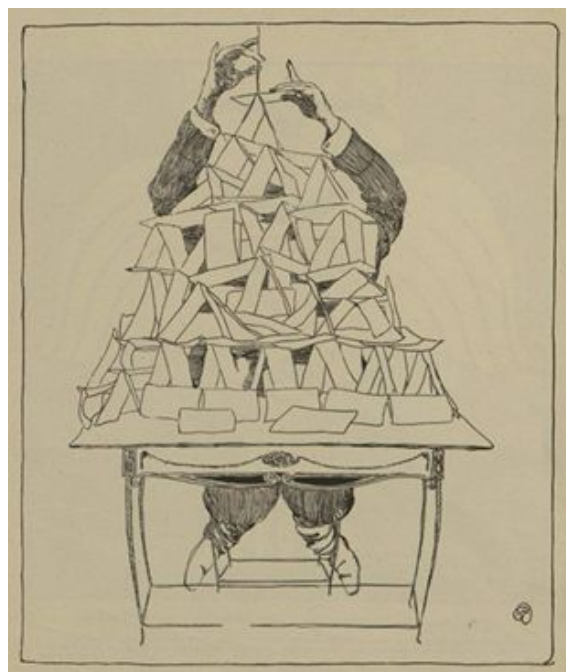
Текст вопроса

Задание 5. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

Фактор первый: Нарушение принципа сдержек и противовесов, что порождает нарушение принципа разделения властей. Если закон предоставляет одной ветви власти слишком большие права по сравнению с остальными, возникает господство одной ветви власти над другими, закон становится уязвимым.

Фактор второй: Отсутствие фактических гарантий исполнения закона. Если закон, хоть и *de jure* гарантирует что либо гражданам, но *de facto* это никоим образом не гарантируется и не подкрепляется, закон становится бессмысленным. "Право, которое нельзя защитить в суде - не право".

Фактор третий: Предоставление кому либо возможности абсолютно ветоировать закон. Право вето президента должно быть отлагательным, а не абсолютным (печальный пример применения абсолютного вето наблюдается в Совете Безопасности ООН). Если президент или кто бы то ни было по своему усмотрению может абсолютно ветоировать любой закон, нарушаются права как законодательной ветви власти, так и народа в целом. Поскольку зачастую, в обеих палатах находятся представители общественности, которые своим решением проявили волю народа на принятие какого либо закона. Отлагательное вето, в отличии от абсолютного, можно преодолеть, что показывает возвышенность решения общества над решением конкретной личности.

В общем, все эти три фактора, так или иначе делают закон уязвимым.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 5,00 из 15,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

В данной ситуации сестры могут обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью, однако успешность их требований будет зависеть от ряда факторов.

В соответствии с нормами семейного права, дети имеют право на общение с родителями, если это не противоречит интересам последних. Если мать не хочет общаться с дочками, это может стать основанием для оставления требований без удовлетворения.

Сестры должны предоставить доказательства того, что брат действительно препятствует осуществлению их права на общение с матерью (так как сторона должна доказать то обстоятельство, на которое ссылается).

Если судом будет установлено, что брат действительно препятствует общению, и это препятствие противоречит интересам матери - требования будут удовлетворены, а брат будет обязан обеспечить возможность общения.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 6,00 из 15,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.).

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Пример 1: Принцип законности и равенства всех перед законом и судом. Лица, обладающие властью подлежат ответственности за свои действия. Законодательство устанавливает четкие рамки, в которых должны действовать должностные лица (компетенция) и любые нарушения могут привести к наказанию.

Пример 2: Принцип верховенства закона. Власть не может не следовать установленным законам и нормам. Это ограничивает их возможность отождествлять себя с государством, так как они обязаны подчиняться решениям вышестоящих органов и действовать в рамках закона.

Пример 3: Принцип защиты прав работников и запрета на дискриминацию. Руководитель (работодатель) не может игнорировать требования работников и действовать произвольно, дискриминировать их. Законодательство защищает права работников и попытки руководства нарушить эти права приводят к последствиям.